**Dosar nr.795/2/2018**

**R O M Â N I A**
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
**SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**
**Sentinţa nr.2523**
**Şedinţa publică de la 30.05.2018**
**Curtea constituită din:**
**Preşedinte: Raluca Maria Cîrjan**
**Grefier: Elena Dana Ciobanu**

Pe rol se află soluţionarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** în contradictoriu cu pârâtul **Grămadă Dumitru**, având ca obiect *acţiune în constatare, O.U.G. nr.24/2008.*

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns reclamantul prin consilier juridic, potrivit delegaţiei de reprezentare juridică, depusă la dosar şi pârâtul prin avocat ................. care depune la dosar împuternicire avocaţială nr.4174962/2018, emisă în baza contractului de asistenţă juridică nr.1783141/06.03.2018.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Părţile, reprezentate, declară că nu au alte cereri de formulat care să conducă la amânarea dezbaterilor.

Nemaifiind cereri de formulat, excepţii de invocat ori probe de administrat, Curtea constată închisă etapa cercetării judecătoreşti, declară deschise dezbaterile şi acordă cuvântul pe cererea de chemare în judecată.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată, instanţa să constate calitatea de colaborator de securitate.

În susţinerea acţiunii, invocă prevederile art.2 lit. b, teza a IV-a din O.U.G. nr.24/2008, potrivit cărora pârâtul Grămadă Dumitru a pus la dispoziţia organelor de securitate locuinţa pe care o deţinea, în mod voluntar.

Potrivit înscrisurilor depuse la dosar, la data de 30.01.1989 pârâtul a semnat un angajament cu organele de securitate prin care se angaja să pună la dispoziţia organelor de securitate această locuinţă, respectiv pentru a asigura întâlnirile conspirative şi a înlesni acestora culegerea de informaţii cu reţeaua informativă.

Pârâtul, prin avocat, solicită respingerea acţiunii. Solicită să se constate că nu sunt întrunite cumulativ condiţiile impuse de teza normativă invocată. O primă condiţie care nu este îndeplinită, vizează ca informaţiile să poată fi considerate ca denunţând activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale. Solicită să se constate că nu este nici un fel de dovadă că pârâtul ar fi participat la vreuna dintre întâlnirile organizate între informatori şi ofiţeri ai securităţii, că ar fi avut eventual cunoştinţă de aceste întâlniri sau putea să prevadă obiectul acestora.

O a doua condiţie vizează caracterul voluntar al acestei puneri la dispoziţia locuinţei. Apreciază că aceasta ar fi presupus ca pârâtul să fi oferit fie din proprie iniţiativă, fie independent de orice constrângere asupra sau un spaţiu în vederea organizării întâlnirilor de natură conspirativă.

Apreciază că la regimul politic, aplicabil la momentul respectiv, excludea orice fel de caracter liber consimţit al unei astfel de conduite.

Contrar celor ce se susţin, apreciază că cerinţa referitoare la remiterea voluntară a locuinţei nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită printr-o simplă semnare a unui angajament. De asemenea, invocă jurisprudenţa la care a făcut trimitere în cuprinsul

întâmpinării, respectiv Decizia 3325/2014 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, în conformitate cu care, simpla semnare a angajamentului nu poate fi un element suficient pentru a reprezenta o dovadă a colaborării.

Mai arată că nu s-a făcut dovada că utilizarea locuinţei s-ar fi făcut în scopul culegerii informaţiilor de natura celor ce au făcut obiectul activităţii organelor de securitate.

Solicită să se constate că nu există nicio dovadă în sprijinul unei atare afirmaţii iar înlesnirea culegerii de informaţii de la alte persoane nu s-a produs câtă vreme nu se poate proba că în acea locuinţă au existat astfel de întâlniri.

Depune la dosar jurisprudenţă.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**Curtea,**

***1. Circumstanţele cauzei;***

*1.1Prin acţiunea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 02.02.2018 sub nr.795/2/2018, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii* a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Grămadă Dumitru ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Grămadă Dumitru, ns. la data de 23.10.1967 în Horodniceni, Judeţul Suceava, fiul lui Toader şi Veronica, domiciliat în ........................................... comuna Horodniceni, Judeţul Suceava.

*1.2 Pârâtul Grămadă Dumitru a formulat întâmpinare* la data de 08.03.2018, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată şi obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

***2.Considerentele şi soluţia instanţei de fond.***

*Examinând actele şi lucrările cauzei, în raport de susţinerile părţilor şi prevederile legale incidente, Curtea constată îndeplinite condiţiile impuse de dispoziţiile art. 2 litera b teza finală din OUG nr. 24/2008, pentru următoarele considerente;*

Potrivit acestui text de lege:"Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor".

Deci, cu alte cuvinte, pentru a fi aplicabil în cauză acest text de lege trebuie îndeplinite cumulativ două condiţii şi anume:

- să fi existat din partea pârâtului o acţiune voluntară de punere la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţine, şi respectiv;
- prin această punere la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau spaţiului respectiv să fi înlesnit culegerea de informaţii.

Referitor la prima condiţie impusă de articolul mai sus citat, şi anume aceea referitoare la punerea voluntară la dispoziţia organelor de securitate a locuinţei sau a altui spaţiu, Curtea reţine că această condiţie este îndeplinită, având în vedere că, din înscrisul existent la fila 16 dosar, "Angajamantul" olograf al pârâtului, rezultă că acesta s-a angajat să sprijine în mod secret organele de securitate punând la dispoziţia acestora locuinţa sa.

Cu privire la cea de-a doua condiţie şi anume aceea referitoare la atingerea scopului pentru care a fost pusă la dispoziţia Securităţii de către pârât, a locuinţei deţinute, instanţa o apreciază de asemenea ca fiind îndeplinită, având în vedere că prin punerea la dispoziţia

organelor fostei securităţii a locuinţei sale, pârâtul a înlesnit astfel culegerea de informaţii secrete de la reţeaua informativă, fiind lipsită de relevanţă juridică împrejurarea că pârâtul nu a luat parte la aceste întruniri secrete întrucât textul de lege nu impune o astfel de condiţionare.

În consecinţă, Curtea, în temeiul dispoziţiilor art. 1 şi 18 din Legea nr. 554/2004, va admite acţiunea şi va constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Grămadă Dumitru, în sensul dispoziţiilor art.2 lit. (b din OUG nr.24/2008.

**Pentru aceste motive,**
**În numele legii**
**Hotărăşte:**

Admite acţiunea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,** *cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, Sector 3* în contradictoriu cu pârâtul **Grămadă Dumitru**, *cu domiciliul procesual ales la sediul S.C.A. .................................. situat în Bucureşti,.........................................*

Constată calitatea de colaborator al fostei securităţi în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile, ce se va depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti.

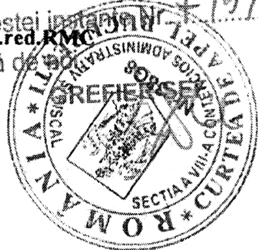
Pronunţată în şedinţă publică din data de 30.05.2018.

**Preşedinte,**
Raluca Maria Cîrjan

**Grefier,**
Elena Dana Ciobanu

ROMÂNIA 21/11/2022
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 795/2/2018
se legalizează de noi.

Red./th.red.RMC
2ex.



S-a anulat chitanţa/taxa de vărsământ Nr. ............
............ în suma de ............ lei



Definitivă prin: respingerea recursului declarat de recurentul pârât Grămadă Dumitru împ. SC 2423/30 mai 2018 a CAB, ca nefondat. (majoritate cu opinie separată: în sensul admiterii recursului, casării sentinţei recurate şi rejudecării cauzei, cu respingerea acţiunii ca nefondată. - dec. nr. 2521/19.04.2021 - ds. 795/2/2018 ICCJ.

